

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie
dla działu administracji rządowej: sprawiedliwość za rok 2021**

CZEŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2021.

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Poprawa sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego.	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana.	1,5%	1,3%	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. 2. Realizacja zadań wynikających z przepisów dot. polubownych metod rozwiązywania sporów. 3. Kontynuowanie działań mających na celu propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów (mediacje). 4. Realizacja zadań wynikających z przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej. 5. Edukacja uczniów szkół poprzez organizowanie symulacji rozpraw sądowych. 6. Zapewnienie ciągłości działania systemów IT. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Utworzono nową stronę internetową Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie i aktualizowano dostępne na niej informacje. 2. Propagowano alternatywne sposoby rozwiązywania sporów przez mediacje. 3. Rozpowszechniano broszury i informacje dostarczane przez jednostki nadrzędne. 4. Modernizowano sprzęt informatyczny w postaci komputerów stacjonarnych, laptopów oraz monitorów. 5. Wymieniono oraz zmodernizowano sprzęt sieciowy w celu zapewnienia dostępności systemów informatycznych. 6. Dokonano migracji wszystkich komputerów oraz serwerów do centralnej usługi katalogowej Ministerstwa Sprawiedliwości.

	Średni czas trwania postępowań sądowych według wybranych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach).	8,0	8,7	<ol style="list-style-type: none"> 1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyżacji w poszczególnych pionach orzeczniczych. 2. Zapewnienie optymalnej obsady w ramach przyznaných limitów. 3. Nadzór Prezesa/Wiceprezesów nad działalnością administracyjną Sądu. 4. Zapewnienie wysokiej jakości orzecznictwa poprzez udział sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych w szkoleniach. 5. Wykorzystywanie narzędzi informatycznych służących poprawie sprawności funkcjonowania systemu wymiaru sprawiedliwości (Portal Informacyjny, Portal Orzeczeń, e-płatności, e-protokół, SuperBOI, oprogramowanie umożliwiające przeprowadzanie rozpraw zdalnych). 6. Bieżąca analiza działalności sądu w oparciu o przekazywane sprawozdania, w tym o raporty z zarządzania ryzykiem. 7. Utrzymanie wysokich standardów obsługi interesantów. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Monitorowano poziom obciążenia pracą orzeczników i pracowników. 2. Doraźnie dokonywano przesunięć kadrowych pomiędzy komórkami organizacyjnymi. 3. Wnioskowano o pozostawienie zwalnianych etatów w tutejszym Sądzie. 4. Monitorowano w kwestii przydzielenia dodatkowych etatów. 5. Zawierano umowy na zastępstwo z urzędnikami, asystentami sędziego oraz pracownikami obsługi. 6. Prowadzono stały nadzór nad sprawami „starymi” ze szczególnym uwzględnieniem spraw ponadpięcioletnich. 7. Sprawowano nadzór nad sprawami, w których stwierdzono przewlekłość postępowania. 8. Sprawowano nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień. 9. Sprawowano nadzór nad terminowym rozpoznawaniem wniosków o udzielenie zabezpieczenia. 10. Zapewniono dostęp do dwóch systemów informacji prawnej. 11. Doposażano sale rozpraw w sprzęt umożliwiający przeprowadzanie rozpraw zdanych. 12. Umożliwiono udział w szkoleniach osobom zatrudnionym we wszystkich grupach zawodowych. 13. Raportowano o problemach z doręczaniem korespondencji. 14. Przeprowadzono badanie satysfakcji interesantów. 15. Na bieżąco analizowano sprawozdania statystyczne, raport z zarządzania ryzykiem oraz system Kontroli
	Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji	97,0%	93,8%		
	Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego	0,5	0,5		

						Zarządczej. 16. Dokonano samooceny funkcjonowania kontroli zarządczej.
--	--	--	--	--	--	---

CZĘŚĆ B: Realizacja celu priorytetowego wynikającego z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2021.

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	97,0%	99,9%	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości. 2. Wykonywanie prawomocnych orzeczeń. 3. Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością Sądu. 4. Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Monitorowano osiągane wyniki statystyczne. 2. Nadzorowano sprawy „stare” oraz zagrożone przedawnieniem. 3. Dokonywano podziałów nieobsadzonych referatów. 4. Wdrożono nowe funkcjonalności w Portalu Informacyjnym. 5. Wdrożono system służący do nagrywania rozpraw zdalnych dla podmiotów zewnętrznych łączących się z siecią informatyczną Sądu. 6. Udostępniano formularze oraz druki sądowe. 7. Dostosowano stronę internetową do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

CZĘŚĆ C: Realizacja innych celów w roku 2021

Nie dotyczy.

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2021.

CEL 1 CZĘŚĆ A: Poprawa sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego.

MIERNIK Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana
wartość planowana 1,5%; wartość uzyskana 1,3%

MIERNIK Średni czas trwania postępowań sądowych według wybranych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)
wartość planowana 8,0; wartość uzyskana 8,7.

MIERNIK Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I Instancji
wartość planowana – 97,0%; wartość uzyskana – 93,8%

Przyczynami nie osiągnięcia zakładanej wartości mierników były:

- niewystarczająca ilość kadry orzeczniczej;
- sukcesywnie zmniejszająca się obsada kadry urzędniczej;
- długotrwałe oczekiwanie na zwrot zwolnionych etatów;
- niewystarczająca liczba biegłych w wyspecjalizowanych dziedzinach;
- zmiany w przepisach prawa;
- ograniczenie pracy Sądu oraz zwiększone absencje związane z trwającą epidemią wirusa COVID-19;
- długotrwałe absencje we wszystkich grupach zawodowych;
- niechęć stron do mediacji.

Warszawa, dnia 15 marca 2022 r.
/data/

DYREKTOR
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia
w Warszawie

Sławomir Gos

PREZES
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia
w Warszawie

Joanna Prządnowska-Tomaszek