

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie
dla działu administracji rządowej: sprawiedliwość za rok 2020**

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2020.

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Poprawa sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego.	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana.	1,2%	2,1%	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. 2. Realizacja zadań wynikających z przepisów dot. polubownych metod rozwiązywania sporów. 3. Kontynuowanie działań mających na celu propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów (mediacje). 4. Realizacja zadań wynikających z przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej. 5. Edukacja uczniów szkół poprzez organizowanie symulacji rozpraw sądowych. 6. Zapewnienie ciągłości działania systemów IT. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aktualizowano i rozszerzono informacje dostępne na stronie internetowej tut. Sądu; 2. Propagowano alternatywne sposoby rozwiązywania sporów przez mediacje; 3. Rozpowszechniano broszury i informacje dostarczane przez jednostki nadrzędne; 4. Ukończono proces modernizacji sprzętu-informatycznego w postaci komputerów stacjonarnych, laptopów oraz monitorów; 5. Ukończono proces wymiany głównych serwerów oraz modernizacji sprzętu sieciowego.

	Sredni czas trwania postępowań sądowych według wybranych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach).	7,0	8,8	<ol style="list-style-type: none"> 1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych. 2. Zapewnienie optymalnej obsady w ramach przyznaných limitów. 3. Nadzór Prezesa/Wiceprezesów nad działalnością administracyjną Sądu. 4. Zapewnienie wysokiej jakości orzecznictwa poprzez udział sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych w szkoleniach. 5. Wykorzystywanie narzędzi informatycznych służących poprawie sprawności funkcjonowania systemu wymiaru sprawiedliwości (Portal Informacyjny, Portal Orzeczeń, e-płatności, e-protokół, SuperBOI). 6. Bieżąca analiza działalności sądu w oparciu o przekazywane sprawozdania, w tym o raporty z zarządzania ryzykiem. 7. Utrzymanie wysokich standardów obsługi interesantów. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Monitorowano poziom obciążenia pracą orzeczników i pracowników; 2. Prowadzono stały nadzór nad sprawami „starymi” ze szczególnym uwzględnieniem spraw ponadtrzyletnich; 3. Sprawowano nadzór nad sprawami, w których stwierdzono przewlekłość postępowania; 4. Sprawowano nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień; 5. Sprawowano nadzór nad terminowym rozpoznawaniem wniosków o udzielenie zabezpieczenia; 6. Doraźnie dokonywano przesunięć kadrowych pomiędzy komórkami organizacyjnymi; 7. Zwracano się o przyznanie dodatkowych etatów oraz wnioskowano o pozostawienie zwalnianych etatów w tutejszym Sądzie; 8. Podniesiono wynagrodzenia w grupach zawodowych urzędników, asystentów oraz innych pracowników; 9. Zawierano umowy na zastępstwo z urzędnikami i asystentami; 10. Zapewniono dostęp do dwóch systemów informacji prawnej; 11. Wyposażono sale rozpraw w sprzęt umożliwiający przeprowadzanie rozpraw zdanych oraz nagrywanie ich przebiegu w systemie ReCourt; 12. Kierowano na szkolenia sędziów, asystentów sędziów i urzędników; 13. Zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o powołanie większej liczby ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy;
	Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji	96,0%	107,6%		
	Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego	0,50	0,50		

						<ul style="list-style-type: none"> 14. Raportowano o problemach z doręczaniem korespondencji; 15. Uczestniczono w projekcie „Superwizja”, mającym na celu wdrożenie standardów i procedur obsługi interesanta w sądownictwie powszechnym; 16. Uczestniczono w warsztatach z nowego modelu komunikacji i zarządzania w obszarze obsługi interesanta w sądownictwie powszechnym; 17. Przeprowadzono badanie satysfakcji interesantów; 18. Na bieżąco analizowano sprawozdania statystyczne, raport z zarządzania ryzykiem oraz system Kontroli Zarządczej; 19. Dokonano samooceny funkcjonowania kontroli zarządczej.
--	--	--	--	--	--	---

CZĘŚĆ B: Realizacja celu priorytetowego wynikającego z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2019.

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	97,0%	102,5%	<ul style="list-style-type: none"> 1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości. 2. Wykonywanie prawomocnych orzeczeń. 3. Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością Sądu.. 4. Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości. 	<ul style="list-style-type: none"> 1. Monitorowano osiągane wyniki statystyczne; 2. Nadzorowano sprawy „stare” oraz zagrożone przedawnieniem; 3. Dokonywano podziałów nieobsadzonych referatów; 4. Promowano Portal Informacyjny; 5. Udostępniano formularze oraz druki sądowe; 6. Dostosowano stronę internetową do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.

CZĘŚĆ C: Realizacja innych celów w roku 2020

Nie dotyczy.

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2020.

CEL 1 CZĘŚĆ A: Poprawa sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego.

MIERNIK Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana
wartość planowana 1,2%; wartość uzyskana 2,1% - OSIĄGNIĘTO.

MIERNIK Średni czas trwania postępowań sądowych według wybranych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)
wartość planowana 7,0; wartość uzyskana 8,8.

Przyczynami nie osiągnięcia zakładanej wartości miernika były:

- ograniczenie pracy sądu oraz zwiększone absencje związane z epidemią wirusa COVID-19;
- niewystarczająca liczba sędziów i asesorów sądowych faktycznie orzekających;
- długotrwałe absencje sędziów;
- długotrwałe oczekiwanie na zwrot zwolnionych etatów;
- niewystarczająca liczba biegłych w wyspecjalizowanych dziedzinach;
- niewystarczająca liczba ławników w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych;
- zmniejszenie limitu etatów urzędniczych przydzielonych do tutejszego sądu o 4;
- zmiany w przepisach prawa.

MIERNIK Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I Instancji
wartość planowana – 96,0%; wartość uzyskana – 107,6% - OSIĄGNIĘTO.

MIERNIK Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego
wartość planowana – 0,50; wartość uzyskana – 0,50 - OSIĄGNIĘTO.

CEL 1 CZĘŚĆ B Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu.

MIERNIK Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)

wartość planowana 97,0%; wartość uzyskana – 102,5% - OSIĄGNIĘTO.

Warszawa, dnia 11 marca 2021 r.

/data/

DYREKTOR
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia
w Warszawie

Stawomir Gos

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia
w Warszawie
Marek Kitera