

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie  
dla działu administracji rządowej: sprawiedliwość za rok 2019**

**CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2019.**

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Poprawa sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego.	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana.	1,2%	1,5%	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie;</li> <li>2. Realizacja zadań wynikających z przepisów dot. polubownych metod rozwiązywania sporów;</li> <li>3. Kontynuowanie działań mających na celu propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów (mediacje), organizowanie stałych dyżurów mediatorów w siedzibie Sądu oraz edukacja uczniów szkół powszechnych poprzez organizowanie symulacji rozpraw sądowych;</li> <li>4. Realizacja zadań wynikających z przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej;</li> <li>5. Zapewnienie ciągłości działania systemów IT.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Aktualizowano i rozszerzono informacje dostępne na stronie internetowej tut. Sądu;</li> <li>2. Propagowano alternatywne sposoby rozwiązywania sporów przez mediacje;</li> <li>3. Organizowano symulacje rozpraw sądowych;</li> <li>4. Rozpowszechniano broszury i informacje dostarczane przez jednostki nadrzędne;</li> <li>5. Zmodernizowano sprzęt informatyczny w postaci komputerów stacjonarnych, laptopów oraz monitorów;</li> <li>6. Wymieniono główne serwery oraz zmodernizowano sprzęt sieciowy.</li> </ol>

	Średni czas trwania postępowań sądowych według wybranych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach).	6,6	8,1	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych;</li> <li>2. Zapewnienie optymalnej obsady w ramach przyznanych limitów;</li> <li>3. Nadzór Prezesa/Wiceprezesów nad działalnością administracyjną Sądu;</li> <li>4. Zapewnienie wysokiej jakości orzecznictwa poprzez udział sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych w szkoleniach;</li> <li>5. Wykorzystywanie narzędzi informatycznych służących poprawie sprawności funkcjonowania systemu wymiaru sprawiedliwości (Portal Informacyjny, Portal Orzeczeń, e-platności, e-protokół, SuperBoi);</li> <li>6. Bieżąca analiza działalności sądu w oparciu o przekazywane sprawozdania, w tym raporty z zarządzania ryzykiem;</li> <li>7. Utrzymanie wysokich standardów obsługi interesantów;</li> <li>8. Doskonalenie systemu Kontroli Zarządczej.</li> </ol>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Monitorowano poziom obciążenia pracą orzeczników i pracowników;</li> <li>2. Wprowadzono wspólne losowanie spraw do wydziałów karnych, zmierzające do wyrównania dysproporcji w obciążeniu;</li> <li>3. Prowadzono stały nadzór nad sprawami „starymi” ze szczególnym uwzględnieniem spraw ponadtrzyletnich;</li> <li>4. Sprawowano nadzór nad sprawami, w których stwierdzono przewlekłość postępowania;</li> <li>5. Sprawowano nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień;</li> <li>6. Doraźnie dokonywano przesunięć kadrowych pomiędzy komórkami organizacyjnymi;</li> <li>7. Zwracano się o przyznanie dodatkowych etatów oraz wnioskowano o pozostawienie zwalnianych etatów w tutejszym Sądzie;</li> <li>8. Podniesiono wynagrodzenia w grupach zawodowych urzędników, asystentów oraz innych pracowników;</li> <li>9. Zawierano umowy na zastępstwo z urzędnikami i asystentami;</li> <li>10. Organizowano praktyki studenckie i absolwenckie;</li> <li>11. Zapewniono dostęp do dwóch systemów informacji prawnej;</li> <li>12. Organizowano oraz kierowano na liczne szkolenia sędziów, asystentów i urzędników;</li> <li>13. Zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o powołanie większej liczby ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy;</li> <li>14. Raportowano o problemach z doręczaniem korespondencji;</li> </ol>
	Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji	92,0%	104,4%		
	Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego	0,49	0,50		

						<ul style="list-style-type: none"> <li>15. Uczestniczono w projekcie „Superwizja”, mającym na celu wdrożenie standardów i procedur obsługi interesanta w sądownictwie powszechnym;</li> <li>16. Skierowano pracowników Biura Obsługi Interesantów na warsztaty z nowego modelu komunikacji i zarządzania w obszarze obsługi interesanta w sądownictwie powszechnym;</li> <li>17. Przeprowadzono badanie satysfakcji interesantów;</li> <li>18. Na bieżąco analizowano sprawozdania statystyczne, raport z zarządzania ryzykiem oraz system Kontroli Zarządczej;</li> <li>19. Zorganizowano szkolenie z zakresu kontroli zarządczej i zarządzania ryzykiem z wykorzystaniem oprogramowania e-risk;</li> <li>20. Dokonano samooceny funkcjonowania kontroli zarządczej.</li> </ul>
--	--	--	--	--	--	--

**CZĘŚĆ B: Realizacja celu priorytetowego wynikającego z budżetu państwa w układzie zadaniowym w roku 2019.**

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	95,0%	101,3%	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości;</li> <li>2. Wykonywanie prawomocnych orzeczeń;</li> <li>3. Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością Sądu;</li> <li>4. Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>1. Monitorowano osiągnięte wyniki statystyczne;</li> <li>2. Nadzorowano sprawy „stare” oraz zagrożone przedawnieniem;</li> <li>3. Dokonywano podziałów nicobsadzonych referatów;</li> <li>4. Utworzono w ramach X Wydziału Karnego Sekcję Wykonawczą dla wydziałów karnych tutejszego sądu;</li> </ul>

						5. Utworzono „Przyjazny pokój przesłuchań”; 6. Zainstalowano dotykowy panel informacyjny w Punkcie Informacyjnym Krajowego Rejestru Karnego; 7. Promowano Portal Informacyjny; 8. Udostępniano formularze oraz druki sądowe.
--	--	--	--	--	--	---

**CZĘŚĆ C: Realizacja innych celów w roku 2019**

Nie dotyczy.

**CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2019.**

**CEL 1 CZĘŚĆ A: Poprawa sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego.**

**MIERNIK** Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana  
**wartość planowana 1,2%; wartość uzyskana 1,5% - OSIĄGNIĘTO.**

**MIERNIK** Średni czas trwania postępowań sądowych według wybranych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)  
**wartość planowana 6,6; wartość uzyskana 8,1.**

Przyczynami nie osiągnięcia zakładanej wartości miernika były:

- niewystarczająca liczba sędziów faktycznie orzekających;
- długotrwałe absencje sędziów;
- wysoka fluktuacja kadry;
- niewielkie zainteresowanie konkursami na wolne stanowiska urzędnicze i asystenckie;
- długotrwałe oczekiwanie na zwrot zwolnionych etatów;
- niewystarczająca liczba biegłych w wyspecjalizowanych dziedzinach;
- niewystarczająca liczba ławników w wydziale pracy i ubezpieczeń społecznych;
- konieczność szybkich i terminowych zmian organizacyjnych związanych z likwidacją XI Wydziału Karnego oraz likwidacją 3 sekcji wykonawczych wydziałów karnych;
- nagłe zmiany w przepisach prawa.

**MIERNIK** Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I Instancji  
**wartość planowana – 92,0%; wartość uzyskana – 104,4% - OSIĄGNIĘTO.**

**MIERNIK** Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego  
**wartość planowana – 0,49; wartość uzyskana – 0,50 - OSIĄGNIĘTO.**

**CEL 1 CZĘŚĆ B Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu.**

**MIERNIK** Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)  
**wartość planowana 95,0%; wartość uzyskana – 101,3% - OSIĄGNIĘTO.**

Warszawa, dnia 10 marca 2020 r.  
/data/

PREZES  
Sądu Rejonowego dla M. St. Warszawy – Śródmieście  
w Warszawie  
*dr Maciej Miłera*

DYREKTOR  
Sądu Rejonowego dla M. St. Warszawy – Śródmieście  
w Warszawie  
*Stawomir Gos*