

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie
dla działu administracji rządowej; sprawiedliwość za rok 2018**

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2018.

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Poprawa sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego.	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana.	1,2%	1,2%	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie; 2. Realizacja zadań wynikających z przepisów dot. polubownych metod rozwiązywania sporów; 3. Kontynuowanie działań mających na celu propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów (mediacje), organizowanie stałych dyżurów mediatorów w siedzibie Sądu oraz edukacja uczniów szkół powszechnych poprzez organizowanie symulacji rozpraw sądowych; 4. Zapewnienie ciągłości działania systemów IT; 5. Realizacja zadań wynikających z przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Aktualizowano i rozszerzono informacje dostępne na stronie internetowej tut. Sądu; 2. Propagowano alternatywne sposoby rozwiązywania sporów przez mediacje; 3. Włączono się w obchody Międzynarodowego Dnia Mediacji oraz tygodnia mediacji; 4. Rozpowszechniano broszury i informacje dostarczane przez jednostki nadrzędne.

		Średni czas trwania postępowań sądowych według wybranych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach).	7,0	6,5	<ol style="list-style-type: none"> 1. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyzacji w poszczególnych pionach orzeczniczych; 2. Zapewnienie optymalnej obsady w ramach przyznanych limitów i poziomu zatrudnienia; 3. Nadzór Prezesa/Wiceprezesa nad działalnością administracyjną Sądu; 4. Wykonywanie czynności nadzorczych nad przebiegiem postępowań sądowych przez Przewodniczących Wydziałów; 5. Zapewnienie wysokiej jakości orzecznictwa poprzez udział sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych w szkoleniach; 6. Utrzymanie i rozwój narzędzi informatycznych służących poprawie sprawności funkcjonowania systemu wymiaru sprawiedliwości (Portal Informacyjny, Portal Orzeczeń, e-płatności, e-protokół, SuperBoi); 7. Bieżąca analiza działalności sądu w oparciu o przekazywane sprawozdania, w tym raporty z zarządzania ryzykiem; 8. Doskonalenie Systemu Kontroli Zarządczej; 9. Podnoszenie jakości świadczonych usług przez pracowników Biura Obsługi Interesanta w oparciu o wyniki badań ankietowych. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Monitorowano poziom obciążenia pracą orzeczników i pracowników; 2. Wprowadzono wspólne losowanie spraw do wydziałów cywilnych, zmierzające do wyrównania dysproporcji w obciążeniu; 3. Prowadzono stały nadzór nad sprawami „starymi” ze szczególnym uwzględnieniem spraw ponadpięcioletnich; 4. Sprawowano nadzór nad sprawami, w których stwierdzono przewlekłość postępowania; 5. Doraźnie dokonywano przesunięć kadrowych pomiędzy komórkami organizacyjnymi; 6. Zwracano się o przyznanie dodatkowych etatów oraz wnioskowano o pozostawienie zwalnianych etatów w tutejszym Sądzie; 7. Zwracano się o przyznanie środków finansowych na podwyższenie wynagrodzeń; 8. Wnioskowano o zwrot etatów lub cofnięcie delegowania do Ministerstwa Sprawiedliwości 2 osób zatrudnionych w tutejszym Sądzie; 9. Na bieżąco analizowano sprawozdania statystyczne, raport z zarządzania ryzykiem oraz system kontroli zarządczej; 10. Organizowano oraz kierowano na liczne szkolenia sędziów i urzędników; 11. Organizowano praktyki studenckie i absolwenckie; 12. Zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o rozwiązanie problemu braku biegłych w wyspecjalizowanych dziedzinach;
Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji	96,0%	87,4				
Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego	0,54	0,48				

						13. Zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o powołanie większej liczby ławników do orzekania w sprawach z zakresu prawa pracy; 14. Raportowano o problemach z doręczaniem korespondencji; 15. Przeprowadzono badanie satysfakcji interesantów; 16. Dokonano samooceny funkcjonowania kontroli zarządczej.
--	--	--	--	--	--	---

CZĘŚĆ B: Cele priorytetowe wynikające z budżetu państwa w układzie zadaniowym do realizacji w roku 2018.

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Planowane podzadania budżetowe służące realizacji celu	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	99,0%	94,4%	1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości; 2. Wykonywanie prawomocnych orzeczeń; 3. Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością Sądu; 4. Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości.	1. Monitorowano osiągnięte wyniki statystyczne; 2. Nadzorowano sprawy „stare” oraz zagrożone przedawnieniem; 3. Sprawy z referatów sędziów długotrwale nieobecnych w pracy kierowano do referatów innych orzeczników; 4. Utworzono stanowisko ds. windykacji należności sądowych w Oddziale Finansowym, celem poprawienia ściagalności należności sądowych oraz zmniejszenia obciążenia przewodniczących wydziałów i pracowników sekretariatu.

CZĘŚĆ C: Realizacja innych celów w roku 2018

Nie dotyczy.

CZĘŚĆ D: informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2018.

CEL 1 CZĘŚĆ A: Poprawa sprawności funkcjonowania systemu sądownictwa powszechnego.

MIERNIK

Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji – planowana wartość miernika 96,0%, wartość uzyskana 87,4%.

MIERNIK

Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego – planowana wartość miernika 0,54, wartość uzyskana 0,49.

CEL 1 CZĘŚĆ B: Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu.

MIERNIK

Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem) – planowana wartość miernika 99,0%, wartość uzyskana 94,4%.

Przyczyną nie osiągnięcia zakładanej wartości mierników „Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji” oraz „Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)” była wysoka fluktuacja kadr. W 2018 roku 2 sędziów, 2 referendarzy sądowych, 14 asystentów sędziego oraz 33 urzędników zrezygnowało z pracy w tutejszym sądzie. W przeważającej części były to osoby z dużym doświadczeniem. Z kolei oferty pracy w sądzie spotykają się z niewielkim zainteresowaniem, z uwagi na proponowane wynagrodzenie. Jednocześnie Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie został zobowiązany do stawiania do dyspozycji Prezesa Sądu Apelacyjnego w Warszawie zwalnianych etatów urzędniczych i asystenckich, co znacznie wydłuża proces obsadzania stanowisk. Nowi pracownicy wymagają czasu na wdrożenie się w obowiązki, co z kolei przekłada się na jakość i terminowość wykonywanych zadań. Wymagają także wzmożonej kontroli, co dodatkowo obciąża kierownika sekretariatu lub innych doświadczonych pracowników. Ponadto, w 2018 roku 8 sędziów, 5 asystentów sędziego i 1 referendarz sądowy było długotrwale nieobecnych z powodu choroby lub uprawnień związanych z rodzicielstwem. W 2018 roku wzrosła także liczba sędziów stale delegowanych do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie z 14 na koniec 2017 roku do 17 na koniec 2018 roku. Podkreślenia wymaga fakt, że delegowani do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie są najbardziej doświadczeni sędziowie.

Przyczyną nie osiągnięcia zakładanej wartości miernika „Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego” było zmniejszenie limitu etatów asystenckich przydzielonych do tutejszego sądu, przy jednoczesnym zwiększeniu limitu etatów sędziowskich i asesorskich. Na koniec 2018 roku limit etatów asystenckich wynosił 40, przy limicie etatów sędziowskich 81 i asesorskich 2. Decyzje odnośnie zmiany limitów etatów podejmowane są przez organy wyższego szczebla i nie są zależne od kierownictwa tutejszego Sądu.

Warszawa, dnia 13 marca 2019 r.

/data/

Na podstawie art. 23 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych
Wiceprezes Sądu Rejonowego
dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie
Jolanta Przenowska-Tomaszek

DIREKTOR
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia
w Warszawie
Sławomir Gos