

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie
dla działu administracji rządowej: sprawiedliwość za rok 2017**

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2017.

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku którego dotyczy plan	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1.	Zwiększenie stopnia realizacji praw obywatelskich przez system wymiaru sprawiedliwości	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana	1,0%	1,0%	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie. 2. Realizacja zadań wynikających z przepisów dot. polubownych metod rozwiązywania sporów. 3. Propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów. 4. Realizacja zadań wynikających z przepisów ustawy o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej. 5. Zapewnienie ciągłości działania systemów IT. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Propagowano alternatywne sposoby rozwiązywania sporów przez mediacje; 2. Włączono się w obchody Międzynarodowego Dnia Mediacji oraz tygodnia mediacji; 3. Aktualizowano i rozszerzono informacje dostępne na stronie internetowej tut. Sądu; 4. Rozpowszechniano broszury i informacje dostarczane przez jednostki nadrzędne.
2.	Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości	Średni czas trwania (dotychczas: sprawność) postępowań sądowych według głównych kategorii spraw w I instancji (w miesiącach)	7,0	5,2	<ol style="list-style-type: none"> 1. Nadzór Prezesa/Wiceprezesa nad działalnością administracyjną; 2. Wykonywanie czynności nadzorczych nad przebiegiem postępowań sądowych przez Przewodniczących Wydziałów; 3. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą orzeczników; 4. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą pracowników sekretariatu; 5. Zapewnienie optymalnej obsady w ramach przyznaných limitów. 6. Podnoszenie kwalifikacji zawodowych sędziów, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych poprzez 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Monitorowano poziom obciążenia pracą orzeczników i pracowników; 2. Monitorowano prawidłowość przydzielania spraw do referatów; 3. Prowadzono stały nadzór nad sprawami „starymi” ze szczególnym uwzględnieniem spraw ponadpięcioletnich; 4. Sprawowano nadzór nad sprawami, w których stwierdzono przewlekłość postępowania;

		Wskaźnik stabilności – odsetek oddalonych środków zaskarżenia w stosunku do wszystkich spraw apelacyjnych i zażaleniowych załatwionych w sądach II instancji	Wartość wykazywana na poziomie Sądu Okręgowego		<p>udział w szkoleniach.</p> <p>7. Utrzymanie i rozwój narzędzi informatycznych służących poprawie sprawności funkcjonowania systemu wymiaru sprawiedliwości:</p> <ol style="list-style-type: none"> Portal Informacyjny, Portal Orzeczeń, Orcom Należności Sądowe (NS), e-protokół, SuperBoi (wymiana danych zawartych w systemach biurowych sądów). <p>8. Uruchomienie systemu informatycznego do obsługi e-płatności oraz wprowadzenie znaków opłaty sądowej w formie elektronicznej.</p> <p>9. Doskonalenie systemu Kontroli Zarządczej.</p> <p>10. Sprawowanie szczególnego nadzoru nad terminowością w przekazywaniu rzetelnych i wyczerpujących informacji dotyczących pracy Sądu.</p> <p>11. Bieżąca analiza działalności sądu w oparciu o przekazywane sprawozdania, w tym raporty z zarządzania ryzykiem.</p> <p>12. Podnoszenie jakości świadczonych przez pracowników Punktu Obsługi Interesantów usług, m.in. w oparciu o wyniki badań ankiet wypełnionych przez interesantów, w zakresie oczekiwań obywateli i oceny poziomu standaryzacji obsługi interesantów.</p>	<p>5. Doraźnie dokonywano przesunięć kadrowych pomiędzy komórkami organizacyjnymi;</p> <p>6. Zwrócono się o przyznanie dodatkowych etatów oraz wnioskowano o pozostawienie zwalnianych etatów w tutejszym Sądzie;</p> <p>7. Na bieżąco analizowano sprawozdania statystyczne, raport z zarządzania ryzykiem oraz system kontroli zarządczej;</p> <p>8. Organizowano szkolenia oraz kierowano sędziów i urzędników na liczne szkolenia;</p> <p>9. Organizowano praktyki studenckie i absolwenckie;</p> <p>10. Zwracano się do Prezesa Sądu Okręgowego w Warszawie o rozwiązanie problemu braku biegłych w wyspecjalizowanych dziedzinach oraz postulowano powrót do praktyki wypłacania wynagrodzeń biegłym niezwłocznie po wydaniu postanowienia;</p> <p>11. Raportowano o problemach z doręczaniem korespondencji;</p> <p>12. Wdrożono system elektronicznego przesyłania informacji do BIG;</p> <p>13. Przeprowadzono badanie satysfakcji interesantów;</p> <p>14. Wdrożono oprogramowanie Centralna Ewidencja Biegłych i Rzeczoznawców;</p> <p>15. Dokonano samooceny funkcjonowania kontroli zarządczej;</p>
		Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego	0,55	0,52		

CZĘŚĆ B: Cele priorytetowe wynikające z budżetu państwa w układzie zadaniowym do realizacji w roku 2017.

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Podzadania budżetowe służące realizacji celu	Podjęte podzadania budżetowe służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy plan	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	7
1	Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem)	99,0%	96,2%	<ol style="list-style-type: none"> 1. Działalność orzecznicza – pion karny. 2. Działalność orzecznicza – pion cywilny. 3. Wykonywanie prawomocnych orzeczeń. 4. Zarządzanie i nadzór administracyjny nad działalnością sądu. 5. Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Monitorowano osiągane wyniki statystyczne; 2. Nadzorowano sprawy „stare” oraz zagrożone przedawnieniem; 3. Sprawy z referatów sędziów długotrwale nieobecnych w pracy kierowano do referatów innych orzeczników; 4. Przeprowadzono cykliczne spotkania z przewodniczącymi wydziałów, kierownikami sekretariatów wydziałów i oddziałów, celem omówienia bieżących problemów; 5. Obsadzono stanowisko asesora sądowego.

CZĘŚĆ C: Realizacja innych celów w roku 2017

Nie dotyczy.

CZĘŚĆ D: informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2017.

CEL 2: Poprawa sprawności działania systemu wymiaru sprawiedliwości.

MIERNIK

Punkt 3 - Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego – planowana wartość miernika 0,55, wartość uzyskana 0,52.

CEL 3: Zagwarantowanie obywatelom konstytucyjnego prawa do sądu.

MIERNIK

Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem) – planowana wartość miernika 99,0%, wartość uzyskana 96,2%.

Przyczyną nie osiągnięcia zakładanych wartości mierników w obydwu przypadkach było zmniejszenie limitu etatów przydzielonych do tutejszego sądu, przy jednoczesnym wzroście wpływu spraw.

Na koniec roku 2016 limit etatów asystenckich wynosił 49, przy limicie etatów sędziowskich 83. Na koniec 2017 roku limit etatów asystenckich wynosił 41, przy limicie etatów sędziowskich 79.

Decyzje co do zmiany limitów etatów podejmowane są przez organy wyższego rzędu i są niezależne od prezesa sądu.

Dodatkowo w roku 2017, 13 sędziów było delegowanych do orzekania w Sądzie Okręgowym w Warszawie na zasadzie stałych delegacji (decyzje w tym zakresie również są niezależne od prezesa sądu), ponadto 5 sędziów było długotrwale nieobecnych z powodu choroby lub uprawnień związanych z rodzicielstwem.

Warszawa, dnia 19 marca 2018 r.

/data/

PREZES
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia
w Warszawie

dr Maciej Mittera

p.o. Dyrektora
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia
w Warszawie

Stawomir Goe