Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie
II Wydział Karny - Sekcja Postępowania Przygotowawczego
00-517 Warszawa ul. Marszałkowska 82

Tel.: *22- 553-92-57* e-mail: *spp@warszawa-srodmiescie.sr.gov.pl*

Dnia: **10 listopada 2026 roku**
Sygnatura akt: **II Kp 1242/25**
Sygnatura prokuratorska:**3045-2. Ds 25.2023**

Pokrzywdzeni w sprawie 3045-2. Ds 25.2023

DORĘCZENIE ODPISU POSTANOWIENIA

Sąd Rejonowy dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie II Wydział Karny - Sekcja Postępowania Przygotowawczego doręcza Państwu odpis postanowienia z dnia *6 listopada 2026 roku*.

Na niniejsze postanowienie nie przysługuje prawo wniesienia zażalenia.

Z upoważnienia Kierownika Sekretariatu
Starszy Sekretarz - Sądowy Edyta Michałowska

„Niniejsze pismo nie wymaga podpisu na podstawie § 100a ust. 1-3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 18 czerwca 2019 r. – Regulamin urzędowania sądów powszechnych jako właściwie zatwierdzone w sądowym systemie teleinformatycznym".

ODPIS

Sygn. akt II Kp 1242/25

3054-2.Ds.25.2023

POSTANOWIENIE

Dnia 6 listopada 2026 r.

Sąd Rejonowy dla Warszawy Śródmieścia w Warszawie II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: sędzia Magdalena Szyluk

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 6 listopada 2026 roku w Warszawie

zażalenia pełnomocnika 328 pokrzywdzonych obligatariuszy i akcjonariuszy Getin Noble Bank S.A. na postanowienie Prokuratora Prokuratury Rejonowej del. do Prokuratury Okręgowej w Opolu z dnia 8 września 2023 roku o odmowie wszczęcia śledztwa

na podstawie art. 437 § 1 k.p.k.

postanawia:

zażalenia nie uwzględnić i zaskarżone postanowienie utrzymać w mocy.

Uzasadnienie

Postanowieniem z dnia 8 września 2023r. odmówiono wszczęcia śledztwa w sprawie:

1. przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w dniu 29 września 2022 roku w Warszawie przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny poprzez wydanie decyzji nr DPR.720.6.2021.256 o wszczęciu przymusowej restrukturyzacji Getin Noble Banku S.A. na szkodę interesu prywatnego 328 obligatariuszy i akcjonariuszy Getin Noble Bank S.A., tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. – na podstawie art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. wobec stwierdzenia, że zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie,
2. przekroczenia uprawnień i niedopełnienia obowiązków w okresie od 2016 roku do 2022 roku przez Komisję Nadzoru Finansowego i Urząd Komisji Nadzoru Finansowego poprzez niepodjęcie działań nadzorczych, które zapobiegłyby wszczęciu przymusowej restrukturyzacji Getin Noble Banku S.A. na szkodę interesu prywatnego 328 obligatariuszy i akcjonariuszy Getin Noble Bank S.A., tj. o czyn z art. 231 § 1 k.k. – na podstawie art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. wobec stwierdzenia, że zachodzi inna okoliczność wyłączająca ściganie.

Na powyższe postanowienie zażalenie złożył pełnomocnik skarżących, wnosząc o jego uchylenie i przekazanie sprawy do ponownego rozpoznania.

Prokurator nie przychylił się do zażalenia i wniósł o jego nieuwzględnienie.

Sąd zważył, co następuje:

Zażalenie jest niezasadne i nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w przedmiotowej sprawie stwierdził, iż wskazana decyzja jest trafna i wydana na podstawie prawidłowej podstawy prawnej. Sąd, po przeanalizowaniu akt sprawy, jak również po zapoznaniu się ze złożonym przez pokrzywdzonego zażaleniem, doszedł do wniosku, iż okoliczności przedmiotowej sprawy nie pozwalają na kontynuowanie śledztwa w zakresie opisanych przez pokrzywdzonego zdarzeń.

Po dokonaniu analizy akt niniejszej sprawy Sąd przyznaje rację organom postępowania przygotowawczego, że dana sprawa nie powinna być przedmiotem postępowania karnego z uwagi na wcześniejsze rozpoznanie procesowo tych czynów w ramach odrębnego postępowania prowadzonego przez Prokuraturę Okręgową w Warszawie i w przedmiocie których wydano już prawomocną decyzję merytoryczną – Postanowienie Sądu Rejonowego dla Warszawy – Śródmieście z dnia 23 listopada 2023 roku w sprawie o sygn. II Kp 2296/23 (k. 452-455). Wskazać należy, iż ustawodawca określił w art. 17 k.p.k. relewantne sytuacje, z którymi prawo karne procesowe łączy dopuszczalność albo niedopuszczalność postępowania bądź też wydanie merytorycznego rozstrzygnięcia w sprawie. Wystąpienie którejkolwiek z nich powoduje, że nie wszczyna się postępowania karnego, a wszczęte umarza.

Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego w wyroku z dnia 9 października 2009 roku, V KK 252/08, V KK 252/08, „samo wszczęcie postępowania w sprawie, a następnie umorzenie go po przeprowadzeniu czynności niewykraczających poza fazę *in rem*, których wyniki nie stwarzały jeszcze przesłanek do postawienia zarzutów konkretnej osobie, nie powoduje stanu powagi rzeczy osądzonej. Postępowanie umorzone w tym stadium może bowiem zostać podjęte w każdym czasie, co wprost wynika z dyspozycji art. 327 § 1 k.p.k.”.

Przenosząc powyższe na grunt niniejszego postępowania wskazać należy, iż aby uniknąć kolejnego inicjowania postępowania przygotowawczego w oparciu o te same twierdzenia skarżącego i odnośnie czynów wobec których zostały już podjęte prawomocne decyzje, należy zgodzić się z Prokuratorem, który wydał postanowienie o odmowie wszczęcia śledztwa na podstawie art. 17 § 1 pkt 11 k.p.k. z uwagi na inną okoliczność wyłączającą ściganie.

Mając powyższe na uwadze, należało orzec jak w sentencji.

SĄD REJONOWY DLA WARSZAWY ŚRÓDMIEŚCIA W WARSZAWIE * 13 *

Za zgodność z oryginałem
świadczy
STARSZY SEKRETARZ SĄDOWY
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia
w Warszawie
Edyta Michałowska