

**Sprawozdanie z wykonania planu działalności Prezesa i Dyrektora Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia w Warszawie
za rok 2022**

CZĘŚĆ A: Realizacja najważniejszych celów w roku 2022.

Lp.	Cel	Mierniki określające stopień realizacji celu			Najważniejsze planowane zadania służące realizacji celu	Najważniejsze podjęte zadania służące realizacji celu
		Nazwa	Planowana wartość do osiągnięcia na koniec roku, którego dotyczy plan	Osiągnięta wartość na koniec roku, którego dotyczy sprawozdanie		
1	2	3	4	5	6	6
1.	Standaryzacja systemów organizacji pracy w wymiarze sprawiedliwości	Liczba etatów asystenckich przypadających na jeden etat sędziego	0,5	0,5	<ol style="list-style-type: none"> 1. Zapewnienie optymalnej obsady asystentów sędziów w ramach przyznaných limitów. 2. W sytuacji zwiększenia liczby etatów sędziowskich/asesorskich występowanie z wnioskami o przydzielenie dodatkowych etatów asystenckich, celem uzyskania zakładanego miernika. 	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sprawowano nadzór nad sprawami „starymi” ze szczególnym uwzględnieniem spraw ponadpięcioletnich. 2. Sprawowano nadzór nad sprawami, w których stwierdzono przewlekłość postępowania. 3. Sprawowano nadzór nad terminowością sporządzania uzasadnień. 4. Sprawowano nadzór nad terminowym rozpoznawaniem wniosków o udzielenie zabezpieczenia.
2.	Zapewnienie dostępnego i otwartego na obywatela wymiaru sprawiedliwości	Wskaźnik opanowania wpływu spraw (ogółem).	97,0	100,5	<ol style="list-style-type: none"> 1. Sprawowanie wymiaru sprawiedliwości. 2. Nadzór Prezesa/Wiceprezesów nad działalnością administracyjną sądu. 3. Monitorowanie poziomu obciążenia pracą oraz etatyżacji w poszczególnych pionach orzeczniczych. 4. Zapewnienie optymalnej obsady w ramach przyznaných limitów. 5. Zapewnienie wysokiej jakości orzecznictwa poprzez udział sędziów, asesorów sądowych, referendarzy sądowych, asystentów sędziów oraz urzędników sądowych w szkoleniach. 6. Utrzymanie wysokich standardów obsługi interesantów. 	<ol style="list-style-type: none"> 5. Raportowano o problemach z doręczaniem korespondencji. 6. Monitorowano poziom obciążenia pracą orzeczników i pracowników. 7. Wprowadzono specjalizację w zakresie orzekania w sprawach „W”, „Ko” i „Kop”, które nie wymagają skierowania na rozprawę. 8. Doraźnie dokonywano przesunięć kadrowych pomiędzy komórkami organizacyjnymi. 9. Wnioskowano o pozostawienie zwalnianych etatów w tutejszym sądzie oraz przydzielenie dodatkowych etatów. 10. Zawierano umowy na zastępstwo z urzędnikami,

		Wskaźnik opanowania wpływu głównych kategorii spraw rozpatrywanych przez sądy I instancji.	95,0	108,5	<p>7. Wykorzystywanie narzędzi informatycznych umożliwiających przeprowadzanie rozpraw w trybie zdalnym oraz dostęp obywateli do informacji (Portal Orzeczeń, Portal Informacyjny, ePUAP, e-płatności).</p> <p>8. Bieżąca analiza działalności sądu w oparciu o sprawozdania i raporty z zarządzania ryzykiem.</p> <p>9. Zapewnienie ciągłości działania systemów IT.</p> <p>10. Zapewnienie stałej aktualizacji informacji udostępnianych na stronie internetowej sądu.</p> <p>11. Działalność na rzecz ułatwienia dostępu do wymiaru sprawiedliwości.</p>	<p>asystentami sędziego oraz pracownikami obsługi.</p> <p>11. Podpisano umowę z Urzędem Pracy w Warszawie w przedmiocie zorganizowania stażu dla bezrobotnych.</p> <p>12. Kontynuowano stosowanie pozapłacowych narzędzi motywacyjnych.</p> <p>13. Umożliwiono udział w szkoleniach osobom zatrudnionym we wszystkich grupach zawodowych.</p> <p>14. Zapewniono dostęp do dwóch systemów informacji prawnej.</p> <p>15. Monitorowano oraz zachęcano sędziów i asesorów sądowych do zwiększenia liczby wyznaczanych rozpraw zdalnych.</p> <p>16. Doposażano sale rozpraw w sprzęt umożliwiający przeprowadzanie rozpraw zdalnych.</p> <p>17. Przeprowadzono badanie satysfakcji interesantów.</p> <p>18. Na bieżąco aktualizowano informacje dostępne na stronie internetowej sądu.</p> <p>19. Dostosowano stronę internetową do potrzeb osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>20. Dokonano przeglądu oraz dostosowano wszystkie treści na stronie internetowej sądu do standardów WCAG 2.1.</p> <p>21. Podejmowano działania w związku ze zgłoszeniem chęci udziału w projekcie "Zapewnienie dostępu do wymiaru sprawiedliwości dla osób z niepełnosprawnościami";</p> <p>22. Na bieżąco analizowano sprawozdania statystyczne, raport z zarządzania ryzykiem oraz system Kontroli Zarządczej.</p> <p>23. Dokonano samooceny funkcjonowania kontroli zarządczej.</p>
		Wskaźnik sprawności postępowania sądowego (wg metodologii CEPEJ).	100,0	136,3		
3.	Upowszechnianie mediacji oraz innych polubownych metod rozwiązywania sporów, jako rzeczywistej i ogólnodostępnej alternatywy dla spornych postępowań sądowych.	Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana.	1,3	1,2	<p>1. Realizacja zadań wynikających z przepisów dotyczących polubownych metod rozwiązywania sporów.</p> <p>2. Realizacja zadań wynikających z przepisów o nieodpłatnej pomocy prawnej oraz edukacji prawnej.</p> <p>3. Kontynuowanie działań mających na celu propagowanie alternatywnych metod rozwiązywania sporów.</p> <p>4. Edukacja uczniów szkół poprzez organizowanie symulacji rozpraw sądowych.</p>	<p>1. Propagowano alternatywne sposoby rozwiązywania sporów (mediacje).</p> <p>2. Rozpowszechniano broszury i informacje dostarczane przez jednostki nadrzędne.</p> <p>3. Organizowano symulacje rozpraw dla młodzieży.</p>

CZĘŚĆ B – nie dotyczy.

CZĘŚĆ C – nie dotyczy.

CZĘŚĆ D: Informacja dotycząca realizacji celów objętych planem działalności na rok 2022:

CEL ZAPEWNIENIE DOSTĘPNEGO I OTWARTEGO NA OBYWATELA WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI

MIERNIK Wskaźnik sprawności postępowania sądowego (wg metodologii CEPEJ)

wartość planowana 100,0; wartość uzyskana 136,3

CEL Upowszechnianie mediacji oraz innych polubownych metod rozwiązywania sporów, jako rzeczywistej i ogólnodostępnej alternatywy dla spornych postępowań sądowych

MIERNIK Odsetek spraw skierowanych do mediacji w stosunku do wszystkich spraw wpływających do sądów, w których mediacja może być zastosowana

wartość planowana 1,3; wartość uzyskana 1,2

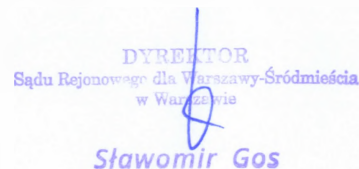
Przyczynami nie osiągnięcia zakładanej wartości mierników były:

- niewystarczająca liczba referendarzy sądowych, w związku z delegacją 1 referendarza sądowego do Sądu Okręgowego w Warszawie i 1 referendarza sądowego do Ministerstwa Sprawiedliwości;
- delegacje sędziów do Sądu Okręgowego w Warszawie, Sądu Najwyższego i Ministerstwa Sprawiedliwości;
- podziały referatów sędziów;
- niewystarczająca obsada kadry urzędniczej, w związku ze zmniejszeniem limitu etatów przydzielonych do tutejszego sądu oraz delegacją pracowników do Ministerstwa Sprawiedliwości;
- fluktuacja kadry;
- długotrwałe oczekiwanie na zwrot zwolnionych etatów;
- absencje we wszystkich grupach zawodowych;
- niewystarczająca liczba biegłych sądowych w wyspecjalizowanych dziedzinach;
- niechęć stron do mediacji.

Warszawa, dnia 14 marca 2023 roku

PREZES
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia
w Warszawie

Aleksandra Smyk

DYREKTOR
Sądu Rejonowego dla Warszawy-Śródmieścia
w Warszawie

Sławomir Gos